

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_228833

UNIVERSAL
LIBRARY

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No.

Accession No.

Author

Title

This book should be returned on or before the date
last marked below.

OUP—707—25-4-81—10,000.

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No.

۳۲۹۵۹۵۵

Accession No.

P. 21635

Author

ع
و
علی شریعی

K1435

Title

ایڈیٹوری

This book should be returned on or before the date last marked below

حضار محترم، خانمها، آقایان، دوستان دانشجو.

در این دانشکده استثناء" لطفی که دیدم و آگاهی خاص و محیط صمیمانه ای که در میان دانشجویان هست، موجب شده که من بیشتر از سایر دانشکده های شهرستانها در اینجا حرف بزنم و گویا تا حالا چهار یا پنج کفرانس داده ام یکی جهان بین، یکی انسان در اسلام، و یکی چهار زندان انسان و دوتای دیگر که یادم نیست و به هر حال اینها زمینه ایست برای اینکه - برخلاف دانشکده - های دیگر و محیطهای دیگر که ناچار از ابتدا صحبت می کنم و کسی باید حرف بزنم و مسلما " آنچه که کلی است خیلی روشنتر نیست، اگر چه ضروریست - در اینجا که کم به جزئیات و موضوعات خاص بپردازم. به خاطر اینکه بیشتر کم، خانمها و آقایانی که در اینجا تشریف دارند، به طرز نگرانی من و زبان فکری من آشناس دارند.

آنچه که امروز میخوانیم، عبارتست از ایدئولوژی نظم ای که — بقول یکی از نویسندگان فرانسه مدین کلمه — جادویی است که در میان انسانها و به خصوص جوانها و بالاخر جوانان تحصیلکرده، وسوسه و زندگی را اندیشه را ایجاد میکند و آنها را عظیم به نابود شدن خویش میخواند، ایدئولوژی.

این کلمه در زبان فارسی هم وارد شده و میبینیم که در زبان مذالمه و محاوره «نسل جوان و به خصوص روشنفکران ما کاملاً»

مستعمل است، اما درین علم دقیق از این کلمه و از این موضوع اساساً «در زبان فارسی من ندیدم و به هر حال ضرورت دارد که در این باره به عنوان یک کفران مستقل، سخن گفته شود».

اساساً «نظمت ایدئولوژی» را باید «مستقیم با کلمه دیگری به

نام روشنفکریا انتلکچوئل دارد». این درتا لازم و لزوم مدیریت بنا بر این روشنفکریا انتلکچوئل ها چهار آزادی است که ایدئولوژی مشخص

کننده «تیب قار» اوست باید «در دین» از ایدئولوژی داشته

باشد و ما بیوج در عصر هستیم که به هر حال نسل آگاه و مسئول ما «بجوا» یا ایدئولوژی را انتخاب میکند — و باید هم انتخاب کند.

زیرا مسئول بودن آگاه بودن یعنی انتخاب یا ایدئولوژی و کسی که ایدئولوژی ندارد آدمی است که فقط زندگی می کند بدون این

فکر کند، و این آدم صلیب است که تا چه بعد آدم است — از این

باید ایدئولوژی به عنوان یک سوء و علمی، مستقیم مورد بررسی

تواریخ‌پژیر • البته در یک سلسله ردیاریک سافران و حق مطلب ادا
نخواهد شد و به هر حال در مسائل خواهد بود.

کلمه ایدئولوژی همانطور که می بینید از دو کلمه «ایده» به معنی
معنای فکر، خیال، آرمان، صورت ذهنی و عقیده است، و لوژ که
ریشه «لاتین» دارد به معنی منطقی و شناخت منطقی است.
بنابر این ایدئولوژی به معنای عقیده، شناسی است و در یک کلمه
ایدئولوژی یعنی عقیدت، همان کلمه که ما در زبان خودمان به نام
عقیده می فهمیم. و بنا بر این، ایدئولوژی یعنی کسی که صاحب یک
عقیده است. و ایدئولوژی عقیده «خاریک گروه» دیدت تشریح
یک سابقه، یک ملت، یا یک نژاد است که

الآن در مقایسه ایدئولوژی با مائیم همایه آن شما می توانید
حد و مرز ایدئولوژی را مشخص تصور کنید. چه فرقی است بین
ایدئولوژی و علم؟

علم عبارتست از آگاهی عام نسبت به واقعیت تاریخی. علم
بارتست از صورت ذهنی یک واقعیت یعنی، علم بارتست از کشف

۱- همان‌گونه است که در ۱۹۶۵ و گوهر به معنی مسیح و

و همین وضعیت تشدید و معنای بارز تفکر مسیحیت

۲- بعضی از روشنفکرانی که منتقد به مارکسیسم هستند (البته

بیشتر روشنفکرانی که منتقد به مارکسیسم هستند و در مارکس را

نمی شناسند مثل مؤمنینی که منتقد به اسلام هستند اما

یاد رابطه، بین اصل، به سبقت، یا -توضیحاتی در انسان، در رابطه
و در موجودات. بنابر این، رابطه، عالم و معلوم که اسم علم است
رابطه، یک آئینه است با آبیایی که، و منوره آن که، در برابر
است. پس، علم، اساساً " یک پدیده، غنی است، یک پدیده، انفرادی
سلی است (Passive) . عالم در معلوم، اثر نمی که ارد. چنانکه
فیزیکدان مثلاً، میدانند که یک شیء به صورت جسم، بریدر سرعت
به توان دو (new) به زمین سقوط میکنند. این قانون سنو
این شیء است در طبیعت.

اسلام را نمی شناسند، هرگز شنیدیم شبیه به هم هستند

اینها خیال می کنند که رقت سخن از ایدئولوژی می رود بایستی
حتماً " یک ریشه داشته باشند. یعنی ایدئولوژی باید خاص
یک باشد. باید در حایکه خود مارکس کتاب مشروحی دارد که
بیشتر مسائل خام ایدئولوژی را در آنجا نوشته است. اسم کتاب
" ایدئولوژی آلمانی " است. خود این نشان می دهد که ایدئولوژی
ویژه، یک سابقه نیست بلکه، ایدئولوژی ممکن است طری باشد، ممکن
است طبقاتی باشد، ممکن است مذهبی باشد و حتی ممکن است بی
باشد. اینجا است که، ایدئولوژی را بر اساس ملاکهایی که عرض کرد
میشود تقسیم کرد.

Jugement de faits — ۱

Jugement de valeur — ۲

عالمی که این را دارد، این سقوط در طرز تفکر او اثر ندارد. این فرد است که حتماً "باید تابع واقعیت خارجی باشد اگر در واقعیت خارجی که محسوس است دخالت کند، علم را خراب کرده، تبدیل به سبیل کرده است." پس مالتترین انسانها، آنهايي هستند که از نظر فکري تابع بي بيون و پيراي واقعيت خارجي هستند و اين، آگاهي است. پس ذهن به شکل آينه اي در برابر قوانين خارجي، صفات خارجي، پديده هاي خارجي توار مي گيرد و واقعيت را در خود منعکس مي کند. اين انعکاسها عبارتست از علم، که بعد به فيزيک، به شيمي، به اقتصاد، به سياسي شناسي تقسيم مي شود.

اما ايدئولوژي عبارتست از نوع اعتقاد متفکر نسبت به

ارزش واقعيت خارجي و ارزشاي اين واقعيت خارجي و همچنين اعتقاد به اينکه اين واقعيت خارجي به ناهنجاريهاي دارد و چگونه بايد تغييرش داد و به چه شکل ايده آل در آورد.

در اصطلاح در علم و در متدولوژي علم هست که معمولاً "اين دو را با هم خلط مي کيم. يکي "زوزمان دوفت" ۱ و يکي "زوزسان دو والور" ۲ (مجموع کيمد به پاورقي صفحه قبل). زوزمان دوفت به معنای ارزشي و بررسی واقعيت خارجي است. واقعيت خارجي يك "فت" است، يك "عين" است، يك "اين هست"، يك "اين چنين". من وقتي که در مرحله اول، در مرحله زوزمان فت هستم، فقط و فقط، کارم اينست که خصوصيات اين "فت" را

دوفت هستیم، فقط و فقط کارم اینست که خصوصیات این "فت" را
این مایه را، این پدیده، خارجی را کشف کنم، دقیقاً بررسی کنم
و بگویم "این چنین است".

مرحله دوم، مرحله زوزمان دو والور است. به این معنی
که، میگویم خصوصیتی که این پدیده دارد، بد است، مضر است،
منحرف کننده است، فاسد است، با این روش باید تغییرش داد، این
خصوصیات منی را باید به صورت این خصوصیات مثبت در آورد به
این شکل باید تکمیل و اصلاح کرد، به این شکل باید آنرا نابود
کرد. در اینجا من زوزمان دو والور میگویم، یعنی در باره ارزشها
تضاد می گویم.

این دو مرحله را باید از هم سوا کرد. مثلاً وقتی در
باره اسلام ایران سخن میگوئیم، در مرحله زوزمان دوفت می گوئیم
اسلام وارد ایران شده، این فتوحات را کرده، این تأثیرها را
کرده، این تغییرات را در جامعه ایران، در خط ایران، در ادبیات
ایران، در روابط طبقاتی ایران، در سیاست ایران، در مذهب ایران
داده است. در اینجا حق نداریم تضاد بگویم، حق نداریم مسلمان
باشیم یا ضد مسلمان. در اینجا باید فقط بیطرفانه اوضاعیات
باشیم و کوشش کنیم تا آنچه را که گذشته است همچنانکه گذشته
است، ببینیم و السلام. در این مرحله اگر کوچکترین اظهار نظر شخصی
بکنیم، علم را خراب کرده ایم، کارمان علمی نیست.

مرحله بررسی واقعیت خارجی که تمام شد، بعد باید به

ارزیابی بپردازیم. مثالی که بینیم که مابین عامل (مذهب اسلام) منفی بود یا عامل مثبت، باعث ترقی تمدن ایران شد یا باعث انحطاط و انحراف ایران، ارزشهای انسانی تازه خلق کرد یا ارزشهای انسانی قدیم را از بین برد، ملیت را نابود کرد یا ملیت را تبلیغ کرد، روشنائی آزادی به طبقات توده داد یا به همان شکل قدیم بکمش داشت. اینجاست که داریم ارزیابی می کنیم و وارد مرحله بررسی و ارزیابی و خوب و بد کردن واقعیت خارجی شده ایم.

در مرحله اول، زو زمان دوفت، بررسی دقیق واقعیتهای خارجی، ما در مرحله علم هستیم. در مرحله دوم، که ارزشها را خوب و بد می کنیم، انتقاد می کنیم، راه حل نشان می دهیم، اظهار نظر و عقیده می کنیم، وارد مرحله ایدئولوژی شده ایم. بنابراین رابطه علم با ایدئولوژی روشن شد. حال فلسفه و ایدئولوژی.

فلسفه و ایدئولوژی در نظر خیلی از متفکرین، حتی متدلف پنداشته می شود، در صورتیکه رابطه فلسفه با ایدئولوژی همان اندازه دور است که رابطه علم با ایدئولوژی.

این تعریف فلسفه است فلسفه عبارتست از اندیشیدن به کلیات و مجهولاتی که علم به آن کلیات و مجهولات دسترسی ندارد و از عهد اهل خارج است. مثلاً "اندیشیدن درباره سرنوشت آدمی"

~~یعنی فلسفه، حیات بشری، هدف خلقت انسان و موقع و موضوع~~
 که بشر در جهان دارد، اینها فلسفه است. چرا؟ چون علم در این مسائل هیچ راه حلی ندارد، اصلاً حرف نمیزند و در مسیر مسئولیتهای علمی نیست. علم به جزئیات و روابط بین قنومن ها می

معنی هستی، فلسفه، حیات بشری، هدف خلقت انسان، و موقع و موضعی که بشر در جهان دارد، اینها فلسفه است. چرا؟ چون علم در این مسائل هیچ راه حلی ندارد، اصلاً "حرف نمیزند و در مسیر مسئولیتهای علمی نیست. علم به جزئیات و روابط فنوسها مپردازد، فقط. در صورتیکه فلسفه از حقایق و جوهریات و مسائل اساسی بحث می کند. بنابراین رابطه اش با ایدئولوژی، همان رابطه ای است که علم با ایدئولوژی دارد، به این معنی که فلسفه نیز مانند علم، دنبال کشف مجهول است.

پس فلسفه، علم است، مفتها علمی ماوراء علم. یعنی به دنبال مجهولهایی است، واقعیتهایی است، به دنبال زوژمان دوستهایی است که آن "فت" یا بالاتر از "فت" هایی است و واقعیتهایی است که علم توان آزمایشگاهها بررسش می کند. بنابراین، فلسفه خود علم است، مفتها در مرحله بالاتر، نسبت به مسائل اساسی تر، کلی تر.

اما ایدئولوژی عبارتست از عقیده. عقیده عبارتست از: ۱- نوع تصور و تلقی ای که ما از جهان، از زندگی، و از انسان داریم ۲- نوع برداشت و ارزیابی خاصی که بر این اساس نسبت به مسائل که با آنها در ارتباطیم و پیرامون اجتماعی و فکری ما را میسازد داریم مرحله دوم ایدئولوژی است. و مرحله سوم عبارتست از پیشنهادها، راه حل ها، و همچنین نشان دادن نمونه های ایده آل،

برای اینکه آنچه را که الان ایده آل نیست و ما نمی‌پذیریم، بر آن اساس تغییر بدهیم. پس، ایدئولوژی از سه مرحله درست می‌شود. یکی یک جهان بینی، یکی یک نوع ارزیابی انتقادی محیط و مسائل، و یکی پیشنهادها و راه‌حل‌ها به صورت ایده آل و هدفها. و چون هر ایدئولوژی در مرحله سوم باید نمونه‌های عملی، ایده آل‌ها و نقشه‌های ایده آل بدهد، هر ایدئولوگ نسبت به این ایده آل‌هایی که بان معتقد است و باید وضع موجود را بر این اساس تغییر بدهد، مسئولیت و تعهد دارد.

می‌بینیم که مسألهٔ تعهد از اینجا برای روشنفکر پیش می‌آید و برای کسیکه ایدئولوگ است، جبری است. پس هر ایدئولوژی یک مرحله انتقادی نسبت به وضع موجود دارد. (Stalin, 1954) یعنی آنچه که الان هست. چه معنوی، چه مادی، چه سیاسی، چه طبقاتی، چه اقتصادی، چه فرهنگی، و چه اخلاقی و انسانی فرق نمی‌کند. آنچه که هست - نسبت به این ایدئولوژی - یک حالت انتقادی دارد. و چون حالت انتقاد یک حالت منفی است، بلافاصله حالت پیشنهادی می‌گیرد. یعنی اینچنین نباید باشد، اینچنین باید باشد. در مرحلهٔ اینچنین باید باشد، ایده آل‌ها مطرح است، هدفها مطرح است. و این چنین نباید باشد، بایستن پدید می‌آورد. بایستن، تعهد است

و مسئولیت انسانی . و فرد را با عمل ، با کار ، با مبارزه ، و با —
فدا کاری درگیر می کند . اینجا حساس ترین نقطه * مشخص اید —
— ئولوژی است .

ولی فلسفه چنین کاری نمی کند . علم چنین کاری نمی کند
علم می گوید که این شی * ، اینجوری سقوط می کند ، نیروی جاذبه
اینجوری است . اگر همه * مردم هم معتقد نشوند ، به درک که همه
معتقد نشوند . عالم متعهد نیست که این عقیده را به همه تحمیل
کند . او به این عنوان که واقعیت این چنین است ، نظرش را می
گوید . ولی مسئول این نیست ، که همه این واقعیت را حتما " بپذیرند —
— یروند ، و آنهایی که این عقیده را نپذیرند ، و در جهه * مقابل
قوار بگریزند و مبارزه شروع شود . اینست که در تاریخ می بینیم ، علم
هرگز مبارزه نیانگیخته ، فلسفه هرگز مبارزه به وجود نیارده .
گرچه در علم و در فلسفه اختلاف زیاد بوده و هست ، اما فقط
ایدئولوژیها بودند که جنگها را ، فداکاریها را و همچنین جهاد
های پر شکوه را در تاریخ بشر به وجود آوردند . طبیعت و
اقتضای ایدئولوژی اینست : ایمنان ، مسئولیت ، درگیری و
فدا کاری .

س — باید در نظر گرفت که ایدئولوژی بیخودی بوجود

نمی آید ، بلکه فلسفه ای لازم است تا آنرا به وجود آورد .

ج — عرض کنم این را که فرمودید، نصفش را قبول دارم و آن اینست که، ایدئولوژی بیخودی به وجود نمی آید، این را قبول دارم.

و اینک حتماً "از فلسفه به وجود می آید قبول ندارم. یعنی اینک هر چه که از فلسفه سر نزند، بیخودی نیست. و اینرا به خاطر احترام شما می گویم، والا می گفتم ایدئولوژی اگر بیخودی بود از فلسفه باید سر میزد. و درین باره شما هم متوجه می شوید اگر ایدئولوژی می بایستی از فلسفه سر میزد، رعبران ایمانها باید فلاسفه می بودند، و مباحث دین را به حقیقت، فیلسوفها در صورتیکه فلاسفه چهره های پیروز تاریخند. و این توده ها هستند که به عنوان بهترین سربازان ایدئولوژی ها، به مبارزه در تاریخ آزرده اند. چنان داده اند و میدهند. بنابراین ما بینیم که این فلاسفه نیستند که ایدئولوژی میسازند، مردمند که ایدئولوژی بوجود میآورند و اینست که برجسته ترین و سازنده ترین پیشوایان و طراحان و پیام آوران ایدئولوژی پیامبرانند که به تصریح توان و تأیید تاریخ، از میان توده برخاسته اند. و بحقیقت من صفت "امی" برای پیامبر بدین معنی است یعنی کسی که "امتی" است، از % امیون "است، همه از حکما و علما و شعرا و امرا و نه، ما زمانی "امت"

در قرن نوزدهم رابطه دیگر عم وجود دارد. و آن ایدئولوژی و مذهب است. این مسئله برای ما که درین جامعه

مذهبی هستیم، خیلی حساس است - فرق ایدئولوژی با مذهب

چیست ؟

مذهب دو گونه است، یکی علیه دیگری. چرا که هیچ کس به اندازه من نسبت به مذهب کینه ندارد و هیچ کس هم به اندازه من به مذهب ایمان ندارد و در تن بیستم اینقدر بدان امیدوار نیست. و این حالت متناقض را که غالبا "در حرفهای من می بینید - و بهمین دلیل تضادتهای متناقض شده - بخاطر این است که یک مذهب واحد وجود ندارد، حتی خود اسلام - به اینکه مثلا "اسلام مذهب مثبت است و مسیحیت منفی نه - یکی اسلامی است منحل، اسلامی که جنایت می کند، اسلامی که ارتجاع و تخدیر را به وجود میآورد، اسلامی که آزادی را قربانی می کند اسلامی که در تاریخ همیشه توجیه کننده وضع موجود است، و یکی اسلامی که با این اسلام بزرگترین مبارزه را کرده و خودش قربانی این اسلام شده است. مسیحیت نیز چنین است، مذهب زردشت هم چنین .

اسلام، یک رویه واقعیت ضد انسانی دارد که در تاریخ تحقق پیدا کرده، و یک رویه حقیقت انسانی و ماوراء انسانی که به عنوان نخستین ایده آل و نخستین فلسفه و نخستین روح این نهضت بوده است و بعد در تاریخ به نام خود اسلام نابود شده است. و چنانکه الان می بینیم، حقایق اسلامی در

در محیط اسلامی است که دارد قربانی میشود .

مذعب گاه درین تلقی از آن ، ایدئولوژی و نه درین تلقی دیگر ، سنت اجتماعی است و همان است که دورکیم آن را تعریف می کند^۱ و درست هم هست .

مذعب بعنوان سنت عبارتست از مجموعه^۲ عقاید موروثی ، احسا —
— سهای تلقینی ، و همچنین تقلید از مدعا و روابط و شنائو مرسوم اجتماعی و احکام خادریا خود آناه عملی . مجموعه^۳ اینها مذعبی را میسازد که بین از آنکه مبنای انسانی داشته باشد و مبنای آگاهانه ، سنتی کور نوری یا اجتماعی دارد و بیشتر نشان دهنده

۱ — دورکیم می گوید که : مذعب عبارتست از تجلی روح دسته برهمنی . روح دسته برهمنی درین پرچم تجلی می دهد ، درین نشان تجلی می دهد ، درین مراسم تجلی می کند . ولی معلوم است که این ملت ، این طبقه ، این مردم این شهر مثلاً ، در

اینجا خودشان را نشان می دهند و تجلی خارجی ندارند .
این تعریف دورکیم برای همه مذعب است که البته من آنرا برای مذعب سنتی قبول دارم ، نه مذعب ایدئولوژی . مذعب ایدئولوژی لوزی یک تعریف کامل^۴ ضد این دارد — نه غیر این ، ضد این —
اینجاست که مسئله انتخاب را برای روشنفکر دشوار می کند . اگر روشنفکر نمی خواهد یک متعهد کور باشد یا یک عیبناکر آلامد ،

انتخاب مذعب برایش دشوار است ، حتی رد مذعب باید برای بسیار دشوار باشد .

تجلی روح دسته جسی یک گروه است. الان در تهران، تهریفی که دروگیم از مذعب دارد خیلی مشخو است. شهرستانیها و دهاتیها در تهران خیلی زیاد هستند. به طوریکه از بعضی روسای الحراف شهرستانی که می شناسم می بینم در تهران، مثلاً "از یک ده عفتند نفی، چهار صد نفرشان در تهران زندگی می کنند!" (این، نوع ترقی شهرهای ماست، ترقی می کنند!) .

پنج یا شش دهی که در یک منطقه روستائی با هم زندگی می کردند اینها حالا در سه یا چهار خیابان یک محله تهران زندگی می کنند. تمام کوشش اینها و همه فعالیتشان — با اینکه بیشترشان فقیرند و مثلاً "آنها می که خیلی ترقی کرده اند، آنها می که خیلی لایق بوده اند و توانسته اند گلیم خودشان را در تهران از آب بکشند، ماشین بیا و از این تیبل هستند — همین آدمی که گرسنه است و گرسنگی و فقر و بیماری، خانواده اش را در تهران تهدید می کند، تمام ایده آلش و عشقش اینست که یک پیراغ توری و چند تا زنجیر و یک سنج و چند تا لباس سیاه بخرد، تا دسته ده محمد آباد در برابر دسته بهمن آباد، مثلاً، "روز عاشورا بتواند خودش را نشان بدهد. بهمن آباد میها هم که می بینند اینها مشغولند بیشتر سرمایه گذاری می کنند. باز آن ده دیگر می آید و یک مرتبه یک پدیده تازه را وارد دسته می کند که همه دسته های دیگر بکلی بپزد، مثلاً "شتر می آورد، نهش می آورد. شخصی

که از خارج می بیند، خیال می کند این يك عمل مدعی انجام می دهد، در صورتیکه يك عمل اجتماعی است. این ده در این روز، دارد خود را نشان می دهد و استقلال خود را، موجودیت خارجی و عینی خود را، و روح دسته جمعی خود را در این دسته تجلی می دهد. برای همین بود که سر چهارراه ها که میرفتی می دیدی، برای اینکه کدام دسته زودتر رد بشود و جلو تر بیفتد، خونها ریخته می شد که مسلما " این خونریزی، جهاد فی سبیل الله نبوده بلکه جهاد فی سبیل محمد آباد بوده به این شکل، مذهب سنتی تجلی روح دسته جمعی است جامعه است، مذهب سنتی عبارتست از رابطه ای که استقرار ملی يك جامعه را در طول چند نسل و چند نژاد و چند دوره تحقق می بخشد.

صفویه شاهکار زرگی که کردند این بود که، آمدند از سه تا معجون خام و سه تا عنصر خام، يك معجون شیمیایی ساختند. سه عنصر سلطنت، ملیت و تصوف را با هم ترکیب کردند به هم زدند و رویش را پرده ای بنام تشیع کشیدند، دادند دست ما و ما هم همان را مشغول خوردنش هستیم. این تشیع که تشیع صفوی است، عبارتست از رنگ پرچم ایران - که از زمان صفویه انتخاب می شود در برابر عثمانی، در برابر روس، در برابر ترک، در برابر اعراب و در برابر دیگران - اسمش دین، مذهب، تشیع.

برای همین است که در زمان شاه عباس یک روز که هم روز عاشورا است و هنوز روز - در حالیکه مذهب حاکم، عنصر مشابه ملیت و مذهب با هم قاطبی است، و به اندازه هم شریکند - در این روز می بینیم گرفتاری پیش می آید. بالاخره آن روز را دستور میدهند تا عاشورا بگیرند و عزا، بلافاصله روز بعد که یازدهم است دستور می دهند که نوروز بگیرند (۲). روز دهم که مردم آنهم تشویق می شدند و ترغیب و تهییج به گریه و زاری و تعزیه، روز یازدهم دستور شادباش عمومی صادر شد و نوروز گرفتن و شادی کردن و جشن. عنصر ملیت و عنصر مذهب با هم مخلوط می شوند، بعد یک همچون میسازند به اسم تشیع صفوی. این، ملیتی است که با این خصوصیات فرهنگی خاص خودش، با خصوصیات تاریخی خاص خودش با مجموعه ادبیات و عناصر ذهنی و فراورده های معنوی خاصه ۱ - آن موقع کلیه امور دستوری بود زمان بهرام کور سالی یک مرتبه دستور شادباش عمومی بران مردم گرسنه و بدبخت صادر می شد. ما مورین می ریختند توی خیابانها و سر کس را که می دیدند توی خون ایست و غم و غصه و این حرفها، به شلاق می بستند برای اینکه نمی رقصد، شادباش عمومی ۱

خودش، ترکیب می شود و یک روح واحد تجلی پیدا می کند بنام مذهب . این مذهب طبیعت است، روح جمعی است . این تبلور و تجلی قدرتیست که بنام صفویه مثلا " در ایران بویود میآید .

مسیحیت نیز همچنین است . مسیحیت، اول بعنوان نهضتی از طرف مسیح که نماینده " عیسی جا نیست، برای بشریت اعلام می شود . اما در قرن پنجم عی بینیم ، از طرف امپراطور رم به باسم یک دین پذیرفته می شود . بعد دستگاه کلیسا در میآید ، پاپ

درست می شود ، و بعد ، آن کاهنها و آن تاجها و آن انبارهای طلا و لباسهای عجیب و غریب^۱ . بعد هم ، دستور قتل مأمهائی را

۱- در اروپا مجلاتی مثل زن روزه و امثال این حرفها هستند که به آنها مجلات " مارکو " میگویند (از " است یعنی

مجلات خانه زنکه ای . پرسوناژهای درجه یک این مجلات یکی مثلا خانم ملکه موناکو است ، یکی برژیت باردو است ، و یکی هم پاپ است . از دست لباسهای که نشان میدهند ، پرسوناژهای

مد هستند . مثلا ، این قبای آقا را ، هفده سال دو نفر ، سه نفر روی آن کور شده اند تا وقتی که این حاشیه عایش را دوخته

اند ! این شده جانشین عیسی مسیح که —
منظر فقر و سادگی و پارسایی و عشق است .

میدهد که در طول تاریخ بینظیر است، حتی عاشوریان در -
 مخیله هشان این همه جنایت را نمیتوانستند تصور کنند. - بعد
 می بینیم که مظهر مسیح در اروپا تجلی روح جمعی غرب میشود.
 به مسیح اصلاً مربوط نیست، روح اروپائی بصورت مسیحیت ظاهر
 میشود.

از کجا فهمیدیم؟ از خودش، از مریم خانمش، از عیسی -
 آقاش. مریم یک زن فلسطینی است یهودیست. شما مریم غرب را
 نگاه کنید: بور، چشمهای خرمائی، و اندامی به خانم توئیکی -
 میماند. این زن فلسطینی است، پس چه جور حالا فرانسوی شده؟
 خود عیسی از نژاد اسرائیلی است، خوب، معلوم است قیافه اسرا
 ئیلی چه جور قیافه ایست. الان میبینیم که عیسی - که خدای
 غرب است - شکلش از لحاظ نژادی، اروپائی میشود. چشمهایش
 سبز است، موهایش بور است، قیافه و اندامش سفید پوست است،
 و درست یک الن دولن است.

چرا مسیح تغییر نژاد پیدا میکند؟ بخاطر این است که
 مسیحیت دیگر به فلسطین مربوط نیست، به عیسی مربوط نیست.
 مسیحیت بعنوان تجلی قوم عیسی است، خدای آنها است، مظهر
 آنها است. همانطوریکه اهورامزدا قیافه اش ایرانی است، -
 همانطوریکه زئوس قیافه اش یونانی است، همانطوریکه خدای غرب
 که مسیح است - قیافه اش اروپائی است. برای همین هم هست

که جو موگیا تا میگوید، در آفریقا عیسی را بهمن شکی که در غرب در نلیسا عست، با پنبه و تخته باسم خدای غرب درست میکنند و بعنوان اینکه عیسی آمده بافریقا، یکمرتبه به سرش میریزند و - آتش میزنند. عیسی ئی که بافریقا میآید کیست؟ اروپائی است - استعمار است. و این، سبیل اوست، بخدای آسمان مربوط نیست خدای زمین است که او را بردند به آسمان.

و برای همین است که، من پیش یکی از این دانشجویان در اروپا که از فرقه " دروزی " ^۱ بود، یک عکس دیدم عکس یک سپاه که سیلماش دو برابر سیلماهای شاه عباس بود. گفتم، این عکس کیست؟ گفت عکس حضرت علی علیه السلام است! و شط هم نگاه کنید، عکسائی که ایرانیها از حضرت محمد و حضرت علی دارند، هر دو مثل هم هستند و هر دو هم ایرانی. و حضرت محمد، درست زردشت است که موهایش زده شده، لباسهایش تغییر پیدا کرده و آرایشش بصورت جدیدش دوآمده است!

اینها، نشان میدهند که این، ملیت و روح جمعی یک قوم است که بصورت سبلمهای مذهبی، سنتهای مذهبی و شعائر مذهبی تجلی دارد. و تین همان است که دورکیم میگوید.

اما یک مذهب دیگر هم عست و آن، ایدئولوژی است مذهبی است که یک فرد یا یک طبقه یا یک ملت، آگاهانه انتخاب میکند. - دروزی ها هم شیعه هستند و ساکن در لبنان.

در مذهب سنتی، کسی انتخاب نمیکند، مابین پدر و مادر عا هستند
 و گویند: لا اله الا الله درست می‌اندوختی در آن حالت ندارد
 نسل پیش است که نسل بعد را بر اساس لا اله الا الله یا یک چیز
 دیگر، می‌سازد.

اما مذهب بدنوان ایدئولوژی، عقیده ایست که آکلهانه و
 بر اساس نیازها و ناهنجاریهای موجود یعنی و برای تحقق ایده‌آلهائی
 که برای رفتن بخلاف آن ایده‌آلهای، این فرد مابین گروه و با این
 طبقه، همواره عشق می‌ورزیده، انتخاب میشود.

بنابراین، فرد، وضع طبقاتی خودش را حس میکند که وضع زمانی
 خودش را حس میکند، وضع سیاسی، اقتصادی و اجتماعی خودش را
 حس میکند ناراضی است، رنج می‌برد، نسبت به عوامل ناهنجار
 آگاهی دارد، نسبت به وضع موجود انتقاد دارد، آروزی تحول
 و تغییر دارد. بعد ایدئولوژی مطرح میشود. در مسیر قرار می
 میگیرد و در آن ایدئولوژی رفع ناهنجاریهای موجود را میبیند
 راه حل برای تغییر وضع موجود، که نسبت به آن انتقاد دارد،
 احساس میکند. و شعارهای آن ایدئولوژی را با ایده‌آلهائی که
 خود دارد، منطبق میبیند. بعد ایدئولوژی را انتخاب میکند
 این مذهب، در این حال، مساویست با ایدئولوژی بی‌کمر
 کاست.

پس میبینیم که، در تاریخ بدو مذهب یا بدو مرحله تاریخی

بر میخوریم. مذهبی یا مرحله تاریخی ای که در آن مذهب بشکل ایدئولوژی مطرح است، و مرحله اینکه مذهب بشکل سنت‌بومی یا سنت قومی یا سنت اجتماعی است، یا تجلی روح جمعی و گروهی است. و باین شکل است که همه پیامبران بزرگ در آغاز که بر خاسته اند وید، نهضت آگاهی بخش و روشنگر ایجاد کرده اند و شما، کاری طبقاتی و گروهی و انسانی مشخص داده اند، افرادی بآن پیوسته اند. ایندائی که باین مذهب پیوسته اند - چه یکه برده بوده چه یکه دانشمند و عالم، فرق نمیکند - آگاهانه پیوسته اند. اما در مراحل بعدی این مذهب از شکل حرکت به شکل انستیتوسیون^۱ در میآید بشکل سازمان در میآید، بشکل نهاد اجتماعی در میآید. موومان تبدیل به انستیتوسیون میشود. حرکت تبدیل تبدیل بیک نهاد میشود. مذهب بیک شکل اجتماعی خارج و مشخص مثل یک سازمان اجتماعی، مثل یک اداره در میآید. در این حالت هرگز نه باین مذهب مستند است، از شکم مادرش همین جور مؤمن بیرون میآید! این مسلمان بودائی بودا حتی - ماتریالیست و سوسیالیست جغرافیائی، ارثی و زنتیک است. در این مرحله ایدئولوژی چه مذهب باشد و چه غیر مذهبی، دیگر ایدئولوژی نیست، سنت اجتماعی است، فرهنگ است و آگاهانه انتخاب

در صدر اسلام سینه‌ای که، ملت ایران ناگهان در همان قرن اول دسته جمعی با اسلام می‌پیوندند^۱. بطوریکه در سال ۱۲۰ تا ۱۳۰ ابو مسلم با ۶۰۰ هزار مسلمان از خراسان می‌آید و خلافت اسلامی را نابود میکند. و شعارش هم، شعار حکومت اسلامی و حکومت خانواده پیغمبر است، در حالیکه همه افرادی که شمشیر به دستشان بوده، ایرانی بودند، در صورتیکه طوایف النهر در سال ۷۰ تا ۸۰ فتح شد. یعنی بعد از سی سال تا پنهان سال، همه اینها آنچنان مسلمان متعهد و معتقدی شدند که، خلافت عرب را هم که از بین بردند، باز هم به ایرانی بزن و زردشتی گری برنگشتند و به حکومت خانواده پیغمبر شعار میدادند. و این نشان میدهد که پیوستن، دسته جمعی است^۲.

مذهب زردشت با ایرانی بودن، یکی شده بود. انورا مذهب ایرانی بود. در اوستا بگاید، انورا مзда همیشه با انیران می‌جنگد. انیران چه کسانی هستند؟ غیر ایرانی‌ها. این چه جور خدائی است که با غیر ایرانی‌ها می‌جنگد! پس معلوم می‌شود که مذهب ایرانی است. چنانکه زئوس یا تروا می‌جنگد، برای اینکه یونانی است. اینجا است که مذهب و سببها، مذهب مذهبی، تجلی روح جمعی هستند و پرچم. اما در آنجا می‌بینیم

۱- و من این حرف را بر اساس صدها نمونه تاریخی می‌زنم.

۲- بر خلاف نظر محققین اخیر که طبق معمول و طبق مد نظریه میدهند

که ایرانی، با اینکه مذهب سنتی اجتماعی خودش می

است، صفت خود را و روح جمعی خود را رها می کند و می آید
در اجتماع غیر ملی خود، توانایی گمرد و آنها را آگاهانه
می پذیرد و به آن مستقد می شود، در صورتیکه با ملیت و روح
جمعی خودش هیچ ارتباطی نداشته است.

در اینجا چه عاملی باعث شد که توده های ایران نسبت
به ایدئولوژی گرایش پیدا کند؟ چرا ایرانی یک دار انقلابی
می شد؟ به خاطر اینست که، بر اساس دو نیاز، ایدئولوژی را
انتخاب کرده: از یک و نابرابری طبقاتی رنج می برده، و
محالیه اسلام شعارش عدالت است و اولین شعارش هم است.
از حکومت استبدادی و اشرافی و انحصاری رنج می برده
اسلام شعارش امامت است بر اساس لایق بودن.

اینست که خود به خود در این شعارها ایده آل های
خود را می بیند و رنج و زحمتها و درد های خود را می یابد
انتخاب می کند.

آنان نیزه اسلام در آفریقا یک ایدئولوژی است. در
از لحاظ فکری، سه جبهه، جنگ وجود دارد: یکی مدع
است، (۱) میلهای دریا پول، دلار، لیره که کلیسا آن را
یک جبهه، (۲) کاتولیک گشوده، یک جبهه، (۳) مارکسیستی و
یک جبهه، (۴) اسلامی. و چون این سه مذهب و سه عق

به عنوان عقیده سنتی و موروثیسان نیست هر سه به صورت باید شو-

لوژی هستند . این سه جبهه در حال جنگ دائمی هستند . و

قول " انسان موعی " از هر پنج نفر که تغییر دین می دهند ،

بیش از چهار نفر به اسلام می آیند و کمتر از نیم نفر به مسیحیت .

و آن اشی هم که به مسیحیت می گردند ، بیشتر کارمندان شرکتها

و میانی ها و سنارتخانه های کشورهای اروپائی هستند که آنجا

سرمایه گذاری کرده اند و اداره دارند ، و اینجا چون آنها کار

کرده اند و جزو کارگرفتنی آنها هستند ، معلوم است که به آنها

مؤمن می شوند . در صورتیکه مبلغین اسلامی آنجا ، فقرا هستند ،

گداها هستند و تبلیغی وجود ندارد . الان ، قوانین بزبان فارسی

خودمان - که از عثمان اول و جلوتر از اعواب ، اسلام شناس -

بودیم - وجود ندارد که بتوانیم بخوانیم . در صورتیکه ، بعضی زبانهای

آفریقائی ، حتی بزبان قبائلی که بیشتر از چند خانواده از آن قب

قبایل در جنگل نموده است ، ترجمه و چاپ شده است .

معدالک اینجور است . چرا سیاه پوست ، بدون اینکه الان

برای اسلام سرمایه گذاری بشود ، تبلیقاتی برای این مذهب

وجود داشته باشد ، در آفریقا و آمریکای سیاهان اینهمه -

گسترده دارد ؟

ببخش اینست که ، رای سیاه ، اسلامیک ایدئولوژیست -

چند ایدئولوژی های ؟ بر اساس نیازش . چه نیازی ؟ رنج بردن از -

تبیض نژادی و عشق ورزیدن به برابر انسانى : از بیان مذاهبعی که باو عرضه می شود، تنها اسلام است که بر اساس این پرابین و تساوی نژادی، هم تکیه دارد و هم عمل کرده است. یهود که امروز می بینیم به صورت صیہونیست در می آید، یعنی بدتر از ناسیسم که یک برتری نژادی و ورعشیانه ای برای خودش میسازد، همین یهود را می بینیم که در دوره تسلط و قدرت اسلام در همین بازارهای خود ایران که کانون دین و تعصب مذهبی بوده، درست مثل یک حاجی مقدس بازاری املان کار داشته و الان هم دارد. زندگی می کند و معاشرت دارد و از یکی کمبودی به عنوان غیر نژادی بود بودن و غیر مذهبی بودن رنج نمی برد، هیچوقت.

س- در آفریقا، تبلیغات اسلامی به چه صورت است و چه

عاملی باعث پیشرفت فکر اسلامی شده است ؟

ج- حالا عرض می کنم، (چیف که نمی شود درست عرض کرد) در آفریقا، فقط و فقط عامل بزرگ پیشرفت قدر اسلامی در قشرها و گروه های سیاه اینست که اسلام در آنجا مبلغ رسمی سودجو ندارد س- این چطور ممکن است ؟

ج- علت رانده شدن و دور شدن فصل جوان ما در جامعه

ما از اسلام این است که در اینجا برخی از سودجویان خود را به بنام مبلغ وارد سلك مروجان واقعی اسلام کرده اند.

از تانزانیا من دوستی داشتم که شیعه اثنی عشری بود و آمده بود

اینجا يك رشته ای بخواند و شاگرد من بود . این آقای ساشادین در تانزانیا از دانشمندان و نویسندگان آنجا و برای خودش شخصیتی بود . می گفت :

ما آنجا يك وضع خاصی داریم يك اقلیت کوچکی هستیم (شیعه در تانزانیا) . اما همین اقلیت کوچک شیعه در تانزانیا از حکومت مترقی آقای " نیرره " از لحاظ سیستمهای اجتماعی جلوتر است به این دلیل نه ، در آنجا چون فقط خودمان هستیم ، مسلمانهای آما توریم و مسلمان عرقه ای نداریم ، در آنجا با هم نشستیم ، گفتیم باید این مقدار زکاة بدهیم ، این مقدار سهم بدهیم ، خوب به چه کسی بدهیم ؟ کسی نیست (آنجا هنوز تشکیلات رسمی برای این کار بوجود نیامده) ، خودمان باید يك کاری بکنیم . موارد مصرف زکاة را در اسلام نگاه کردیم ، آمدیم يك صندوق درست کردیم پولها را در آنجا می رییم و تحت نظرك هیئت به مصرف اجتماعی می رسانیم . بعد ، مسأله خمس پیش آمد ، خوب اینجا همه سیاه هستند ، سید نداریم (گرچه این اواخر پیدا شده بود . گویا از کشورهای خارج رفته بوده است) ، گفتیم این را چه کار کنیم ؟ آمدیم يك سازمان بیمه درست کردیم ، و تمام شیعیان آنجا را بیمه کردیم ، بیمه " عمر و بیمه ای که دائما " روی سرمایه اش پول میآید بعد آمدیم يك بانک توفل الحسنه درست کردیم که به همه سرمایه بدهیم بدون یکشاهی ربح ، و به سورتی که نه در نظام سوسیالیستی

و نه در نظام سرمایه داری، چنین چیزی وجود ندارد.

مسأله دیگر اینکه، اینها چون تشیعشان را از هندیها گرفته اند و هنیها هم از ایرانیها، ماه محرم و عاشورا که می شد، باز عثمان علم و کتل و شله و اطعام و بخور بخور و امثال اینها پیش می آمد (روز عزا شکمی از عزا در می آورند! این يك سنت ایرانی است) آمدیم، نشستیم و گفتیم این چه کاریست؟ اینجا الان، در هر سال پانصد تا ششصد هزار تومان و گاهی نزدیک به يك میلیون تومان صرف خوردن می شود، بعد از هفت هشت ساعت هم که تولید مثل می شود! چیزی نمی شود و از بین می رود، این مبلغ را به مصرفی برسانیم که ارزش داشته باشد. آمدیم گفتیم که این پولها و این خرجها چون برای امام حسین است، بیائیم این مقدار پول را به جای اینکه تبدیل به کود انسانی بکنیم، توی صندوق بگذاریم به اسم صندوق بورس تحصیلی امام حسین. ما تصمیم گرفتیم و این کار را کردیم، چون در آنجا اگر کسی نبود که از این تبدیل پول شاه. و روضه به صندوق بورس ضرر کند و جلوی این کار را بگیرد^(۱)

۱ - در تهران شایع کرده بودند که من با اهل بیت موافق نیستم. بعد من تعجب کردم، چون من تمام عشق و ایمانم، اهل بیت پیغمبر است و بیشتر از هر شیعه، انراطی به این خانواده عشق می ورزم. از اول عمرم اینجور بوده است. در خانواده ای که پدر علی است، مادر فاطمه است پسر حسین است، دختر زینب است

می گفت، سال اول چهارصد تا پانصد هزار تومان - به پول ما - به صندوق ریختند . در آن موقع که او می گفت (چهار سال پیش، عفتاد و چند نفر دانشجو در سراسر دنیا از آمریکای شمالی گرفته تا مشهد (که همین دانشجو بود) ، از رشته های مختلف از ادبیات فارسی گرفته تا فیزیک آتشفشان، از بورس تحصیلی امام حسین تحصیل می کنند . بورسی که از مردم منقطع تانزانیا فراهم آمده ، نه از دولت، نه از دانشگاهی، نه از خاورمیانه و خاور دور و نزدیک در صورتیکه دولت آقای نیرره که یک رژیم سوسیالیست مرفعی است فقط سی و چند دانشجو در خارج برای تحصیل دارد ، و این اقلیت منقطع کوچک از لحاظ اقتصادی بیشتر از عفتاد نفر، نه در رشته مذهبی ، در هر رشته ای . و این باعث شده که الان سرمایه این بورس آنقدر زیاد بشود که ما میتوانیم هر دانشجویی را از تانزانیا به خارج بفرستیم ، برای اینکه افرادی کم که روشنفکر بودند (دنباله ، پاورقی صفحه ۶ قبل) این اصل " خودش یک اصالت بشری دارد ، یک ارزش ایدیه آلیستی است . بعد فهمیدم که اینها اهل بیت خودشان را می گویند خوب ، صدمه میخورد . وقتی پولها ایند اینجور بشود ، وقتی می گویند بجای یک شله یک کتاب ، بجای یک تکیه یک مدرسه درست بشود ، خوب ، یک عده ای ضرر می کنند اهل بیت از کجا بخورد . اما در آنجا اهل بیتی وجود نداشته بلافاصله میتوان بورس تحصیلی امام حسین به وجود آورد .

و به شله و امثال اینها پول نمی دادند، چون می بینند که مصرف عوض شده و به صورت یک مصرف مفرق و انسانی در آمده، حالا پول میدهند. یعنی تشیع شکم بدل شده به تشیع مغز. این دو نمونه از تشیع است، تشیع صفوی و تشیع ملوی.

پس - از کشورهای دیگر، شیعیان به آنجا نمی روند ؟

ج - خیر (البته شما می توانید به عنوان مبلغ یا سید به آنجا بروید، چون کمبود سید دارند و بدین خاطر رنج می برند)
 البته این شیعیان همه سیاه نیستند. اغلب شیعه های هند هستند که به آنجا آمده اند، ولی چون اینها گروه کوچکی هستند که برای کار و سرمایه گذاری آمده اند، سنتهای کهنه مذهبی ندارند، گروه های حرفه ای ندارند، پیران عده مثل ما هستند که رفته اند در یک کشور سرمایه گذاری کرده اند و شروع کرده اند به زندگی. آنجا سنتهای سد کننده موروثی و افراد حرفه ای نه اینها پیچیده همه مسائل را در یک شکل ثابت نگه می دارند، ندارند. خودشان با هم می نشینند، قضاوت می کنند ارزیابی می کنند، پیشنهاد تازه می دهند، تصویب می کنند و به عمل می پردازند. در جامعه های سنتی است که تخییر محال است و کوچکترین تغییر و حشمت ایجاد می کند. آنجا تشیع یک سنت اجتماعی نیست، یک ایدئولوژی انقلابی است. یکی از آقایان آمده بود و از من خیلی تعریف میکرد و لطف داشت و از این حرفها می

می گفت که کار شما يك عیب دارد و آن اینست که در آخر دست می زنند . گفتم این که عیب کار من نیست ، مستمعین دست می زنند نه من . گفت نه شما کاری بکنید که دیگر دست نزنند . گفتم بکار کم ؟ گفت شما چون سخفتان را در اوج و با يك نتیجه گیری اصلی در يك جمله کامل و زیبا تمام میکنید دست میزنند ، آخر صحبت که میشود اوراد و ادعیه ، خاصی بخوانید که بعد مستمعین تحریک نشوند و دست نزنند ؛ یعنی این حرفم را خراب کنم ، تا اثرش از بین برود ، چرا که از این وحشت می کند .

چرا اینجوری شروع نمی کنی ، چرا اینجوری ختم نمی کنی ، اینها هم مسائل سنتی است که - جزو مذهب شده است . بعضی از آرایشها چون سنتی است ، مربوط به سنت اجتماعی است ، جزو دین شده است و هر کس که به اینها انتقاد کند مثل اینست که به دین انتقاد کرده است .

بنابراین ، مذهب به شکل ایدئولوژی در موقعی است که يك گروه یا ملت و یا طبقه ای - مثل عربستان که به صورت يك طبقه و در ایران به صورت يك ملت ، توده ، محروم و بردگان - ایدئولوژی اسلامی را می پذیرد . در عربستان يك طبقه می پذیرد و در بعضی از گروه ها ، به صورت افراد ، انتלקتوئل ها . در آنجا ، چه افراد وارد اسلام شده باشند ، چه ملتها ، و يك طبقه ، به بحال ، مذهب را آگاهانه پذیرا شده اند ، یعنی انتخاب کرده اند . انتخاب

— که عمل خاص اسان است — بر اساس تاگاهی اعتقادی، عبارت است از ایدئولوژی.

س — انسان باید اول نیازها را تشخیص دهد و بر اساس آن انتخاب کند. و هر کس نمی تواند این کار را بلند چون عمرش کفاف نمی دهد پس چه باید بکند ؟

ج — این مطلبی که شما گفتید، توی ذهن همه است، و سؤال بسیار جالبی هم هست. وقتی می گوئیم انتخاب، یعنی اینکه همه ایدئولوژیها را یکی یکی بخوانیم، همه؟ مذاعب را بخوانیم نقد کنیم و بعد، وقتی که به مدعی که استدلالش از همه قویتر است رسیدیم، آن را انتخاب می کنیم. اما این کار، این عمل، متد انتخاب دانشگاهی است، متد تحقیق و انتخاب علمی است. متد تحقیق و انتخاب ایدئولوژیک، جدا است. یعنی همانطور که ایدئو — لژی با علم فرق دارد، متد انتخاب با متد انتخاب علمی فرق دارد. من اگر بعنوان یک عالم، چند نظریه را در مورد ژنتیک، مثلاً، خواسته باشم بررسی کنم، یکی را انتخاب کنم و بیایم اینجا درس بدهم، باید همه نظریات را با هم، یکی یکی بررسی کنم، همه موارد را تحقیق کنم، و همه انتقاداتی را که به عمر کدام شده بخوانم، بعد آنرا که استدلالش از همه قویتر است، به عنوان نظریه مورد قبول خودم انتخاب کنم. اما ایدئولوژی اینطوری انتخاب نمی شود. ایمان یا ایدئولوژی همانگونه وارد آدم می شود، که عشق.

همگی نیامده ارزیابی کند، محاسبه کند، خوب و بد کند، اندازه

گیری کند و بعد از این مقایسه ها، دوست بدارد. ایمان،

درست مثل عشق، آدم در برابرش جذب می شود و بعد تمام وجودش

را فرا می گیرد. و این به معنای تسلیم نا آگاهانه به یک ایدئولوژی

نیست، بلکه تسلیم آگاهانه است. با عمق شعور و با عمق

شناختش ایمان را فرا می گیرد. انتخاب می کند بدون اینکه به

مقد تحقیق دانشگاهی بپردازد.

مسئله دیگر قرن نوزدهم است. قرن وسطی، دوره تسلط

مذهب سنتی است، مذهب کلیسا، مذهب فئودالی، قیصری، مذهب

اروپائی. مسیحیت مذهب سنتی اروپائی است. چنانکه شما می

بینید به خاطر اینکه روشنفکران گفتند انجیل را به زبان انگلیسی

و فرانسه و غیره ترجمه کنید، چه خونها ریخته شد. پاپ می

گفت که زبان خدا لاتین است و انجیل بزبان لاتینی است و بنابراین

هم باید انجیل را بزبان لاتین بخوانند. در صورتیکه زبان خدا

که حضرت مسیح باشد عبری بود. اصلاً خود حضرت، یک خط

لاتین نمی توانست بخواند پس چرا در قرن وسطی، زبان خدا و مسیح

لاتین می شود؟ به خاطر اینست که لاتین زبان مادر اروپائی است

زبان تاریخی اروپائی است، و مسیحیت دین اروپائی است، نه

دین حضرت عیسی مسیح فلسطینی. بنابراین زبان دینی، خود به

خود، عبری نیست بلکه زبان لاتین است. و پاپ قتل عامها کرد

برای اینکه لاتین به عنوان زبان خدا، زبان جهان باشد.

بنابراین قرون وسطی، دوره محکومت مذیب سنتی است که

ضد ایدئولوژیک است. قرن پانزدهم و شانزدهم رنسانس است، قرون

خود آگاهی اروپا است. (خود آگاهی، آغاز دور شدن یک نسل

است از سنت به آگاهی، به ایدئولوژی. الان عم که می بینیم

روشنفکران ما از مذهب کنار می روند، این به معنای بی مذهب شدن

نیست، به معنای کنار رفتن از مذهب سنتی است. و اتفاقاً اگر

همین کار رفتن، هدایت بشود، بهترین عامل و بهترین وسیله و تنها

مرحله "جهش" گذر این نسل برای رسیدن به یک مذهب آگاهانه

است. مغز باید از این چهارچوبهای منجمد سنتی آزاد شود تا

بتولند اسلام را در آن شکل متعالی خود نبویه شکل یک ایدئولوژی

آگاهانه بپذیرد، و گرنه نمی تواند بپذیرد. برای همین عم هست

که — من تجربه کرده ام — هر وقت یک سخنرانی مذهبی کرده ام

یا یک چیز مذهبی نوشته ام، عموماً دانشجویان و یا روشنفکرانی

که اصلاً "مذهبی نبوده اند و یا یک ایدئولوژی خاصی داشته اند

اینها بهتر فهمیده اند که چه گفته ام تا آنهایی که دارای مغزی

سنتی و مقتضبانانه "دینی بوده اند، به اینها اصلاً" نتوانسته ام

حالی کنم. این نشان می دهد که یک تحول، موقعی می تواند

مترقی باشد که خوب هدایت شود. (پاورقی در صفحه بعد)

در قرن پانزدهم و شانزدهم یعنی قرن رنسانس، یکمرتبه علیه مذهب سنتی حاکم بر قرون وسطی شوریدند .

قرن هفدهم ، قرن روشنفکران نام دارد ، قرن انتלקنوئل .
یعنی طبقه روشنفکر ، طبقه ای که دیگر تحت تأثیر آن سنتهای مذهب منجمد مذهبی اروپا نیست ، آزاد شده و به خود آگاهی رسیده و حالا می تواند بیاندهد . علامت انتלקنوئل اینست که خود ، تجزیه و تحلیل می کند . در صورتیکه آدم سنتی تجزیه و تحلیل نمیکند چون گفته اند این جور نیست ، اینجوری باید باشد ، تمام است و عمل می کند . اما انتלקنوئل به صورت انتقادی ، به صورت انتخایی یا پیشنهادی ، تحلیل می کند .

قرن هیجدهم ، قرن آزادی است ، قرن انقلابهای آزادیخواه —
— هانه است ، قرن انسان دوستی است . می بینیم که انتלקنوئل در اروپا ، دیگر می تواند تجزیه و تحلیل کند ، مغز پیدا کرده و (پاورقی صفحه قبل) حدیثی ساخته انده : ولسان اهل الجنة الصری ولسان اهل البرزخ ، الفارسی الدری ولسان اهل الجحیم (جهنم) ، الترقی ! و اینها هم را از قول پیغمبر نقل می کند . معلوم می شود که این جور تقسیم زبان یک تقسیم مذهب است ، ولی مذهب ملی . معلوم میشود این را یک ایرانی مؤمن درست کرده چون عربی را که بخاطر قرآن باج داده ، اما فارسی را بخاطر ملیتش دوم کرده ، ما را آورده توی برزخ !

احساس غریزی کور نیست، به انسان دوستی برگشته به آزادیخواه —
یکی برگشته، به دموکراسی برگشته، به انقلاب کبیر فرانسه برگشته
است.

قرن نوزدهم، اسمش قرن ایدئولوژی است. می بینید که تحول
چقدر منطقی انجام شده است. اروپا درست مثل یک فرد، این
براحل را گذرانده است. اول یک متعصب کور مقلد است کم کم
به خود آگاهی می رسد، عصیان می کند علیه تعصب، و بعد می
تواند تجزیه و تحلیل کند، و روشنفکر میشود، بعد تعهد اجتماعی پیدا
پیدا می کند و به دموکراسی و آزادی و آزادیهای بشری و بحقوق
بشری متوجه می شود. و در قرن نوزدهم دیگر رسماً "ایمان پیدا
کرده، عقیده، مشخص و دقیق پیدا کرده و دارای ایدئولوژی خاص
است. قرن نوزدهم، قرن ایدئولوژیهاست. همه ایدئولوژیهای
بزرگ حتی اگرستانسیالیسم که بر چوب قرن بیستم دارد، باز هم
مال قرن نوزدهم است. هگل مال این دوره است، نیچه در این
دوره است، شپلر در این دوره است. فاشیسم در این دوره است
سوسیالیسم در این دوره است، مال قرن نوزدهم است.

قرن بیستم، قرن انحطاط بزرگی است، قرنی است که عوشارانه
ورندانه، قدرتهای زیر پرست و زور پرست، اندیشههای علمی و
نبوغهای علمی را وادار کرده اند که بدین طرز تفکر و نظریه ای که
برای آن قدرتها مفید است و منافع آنها را تأمین می کند، تمکین

کنند که عالم و علم باید بیطرف باشد . این بزرگترین فاجعه " قون بیستم است، علم باید بیطرف باشد . بیطرف باشه یعنی چه ؟ بدین معنی که علم باید تا آنجا نسبت به واقعیت خارجی تعصب بورزد که " چه هست " . همانقدر که واقعا " فهمید چه هست، کار علم تمام شده . و اگر پرسیدی " چگونه باید باشد " این را علم نباید جواب بدد بلکه مربوط به ایدئولوژی است . ایدئولوژی چه جواب می دهد ؟ ایدئولوژی پوچ است، این حرف قون بیستم است . اینستکه به نام " ^۱ تقوای علمی، بیطرفی، بینوضی، بینظری علمی، دانشمندان قون بیستم به طرف عدم مسئولیت علم نسبت به ایدآلهای بشری رو می کنند . با این عنوان علم را از استخدام در راه ایدآلهای بشری و هدایت بشری مرنحس کردند و توی آزمایشگاهها، دانشگاهها و مؤسسات و کارخانجات سرمایه داریها، مجبور کردند . و مسلما " عالم، نویسنده شاعر، عارفند، فیلسوف، اگر تهجد مردمی نداشته باشد و بخواهد که بیطرف بماند، عالا " نمی توانند، بلکه در خدمت گروههایی قرار می گیرد که سرنوشت جامعه و زمان در دست آنهاست .

و می بینیم که الان بیش از همیشه علم، چیره خوار، برده و مزدور کسانی شده که زر و زور در جهان در دست آنهاست و علم درست در خدمت سرمایه داری قرار می گیرد . علم و پول با هم

۱ - دژ ترسمن یعنی لاقیدی، بینوضی

ازدواج می کنند و در این ازدواج معلوم است که چه کسی صاحب خانه است و چه کسی نفقه خور و عیال است .

در اینجا است که می بینیم در همه دانشگاههای امروز ، دانشگاه سوربن ، دانشگاه هاروارد و کمبریج مد شده که علم نباید راه حل نشان بدهد ، علم نباید اظهار نظر کند ، علم نباید انتقاد کند ، علم نباید پیشنهاد کند ، علم نباید پیشگویی کند ، علم باید تعلیل واقعیت خارجی کند ، تمام . و آنگاه وقتی که علم نتواند برای انسانها و برای توده های مردم راه حل نشان بدهد ، راه مبارزه را برای آنها بگوید ، راه تکاملشان و راه بدست آوردن ایده آلها و تحقق آرزوهایشان را بگوید ، اگر علم ننویسد ، پس چه کسی باید بگوید ؟

یکی از حضار : کامپیوتر .

ج - بلی کامپیوتر ، و کامپیوتر که ساعتی هزار تومان است ، معلوم است که برای چه کسی جواب می دهد ، جواب چه کسی را می دهد . آن عهده ای که روزی ده تومان می گیرد که دیگر نامی کامپیوتر نمی خواهد .

این بیطرفی علمی طال قون بیستم است . و می بینیم که امروز نابغه ، فیزیکدان ، شیمی دان ، متخصص فیزیک اتمسفر و حتی جامعه شناس و روانشناس و آمارگر ، همه بصورت بردگان مزدور و فروخته شده ، سرمایه داری در می آیند و یا بندگان مزدور و فروخته شده .

قدرت‌های حاکم - در نظام‌هایی که سرمایه داری بر آن حکومت
 نمی‌کند اما زور حکومت می‌کند و قدرت به عرصه حال هست - و به
 خاطر همین است که علم با ایدئولوژی در قرون بیستم قطع رابطه
 کرده و ایدئولوژی را می‌گوید: «می‌بینیم که، این تعصب
 خیلی عجیبی است که خیلی از روشنفکران هم همین فکر را می
 کنند که آقا، امروز مسأله، ایمان حل شده است! این
 "مسأله" حل شده است» در اروپا دیگر خیلی حرف مفتی
 است، اما همین را بدین آقای روشنفکر می‌دهند و اینهم مثل
 میکروهن می‌گوید، حل شده! چه حل شده؟ «آقا این مسائل
 حل شده! معلوم نیست از کجا خبر می‌دهد، توه کجا دیدی که
 حل شده، توفته ای آنجا و سه چهار روز توی یک هتل بوده ای
 و با سه چهار تا آدم زوار گزی که دور و بر خارجیها، خرپولها
 می‌کردند، با آنها برخورد کرده ای و بعد، حالا قضاوتی از
 تمام تمدن جدید می‌گویی، چه حل شده؟ این مسأله، ایمان،
 ایدئولوژی حل شده است، امروز، علم برای علم، هنر برای هنر،
 ادبیات برای ادبیات، نویسندگی برای نویسندگی مطرح است.
 بله، مطرح است اما چه کسی مطرح کرده، چرا مطرح کرده و به
 نفع چه کسی مطرح شده؟ چگونه مبارزات مردم، رعب‌ریزهای مردم
 و ایده آل‌های مردم از هدایت نبوغ و هدایت علم باید محروم بمانند؟
 جامعه شناس اگر به ما نگوید که جامعه را چگونه باید تغییر

بدهیم و باید بدانیم، پس این چه ارزشی دارد که فقط توی دانشکده دانشگاه بروی تحلیل جامعه شناسی بگدی و طبقه را شرح بدهی و نهاد اجتماعی را برای ما شرح بدی ؟ و بعد، همین را می بینیم که به صورت یک بورس مزدور و مقاطعه کار، برای قدرتها، برای مؤسسات و کمیانیها در می آید، همین آقای جامعه شناسی طرف که از ایدئولوژی صحبت نمی کند .

در همین جا، کسی را دعوت کرده بودند بیاید درس جامعه شناسی بدهد . عده ای گفته بودند که او حق ندارد جامعه شناسی درس بدهد . آخر چرا ؟ درست است که سواد دارد، متخصص است، خیلی هم خوب بلد است، اما این شخص عقیده خاصی دارد و به همین دلیل هم ؟ این مسائل علمی را به طرف عقیده اش می کشاند. پس معلوم می شود که برای جامعه شناس بودن، اول آدم باید تعریف پیوسته بکند و بعد بشود جامعه شناس ! اگر بخواهد به مردم راه حل نشان بدهد اگر عطف داشته باشد، اگر در برابر ایدئولهای انسانی تعهدی در خودش احساس کند و ایمان داشته باشد، حق ندارد درین مؤسسه علمی درس بدهد

حتی در کشورهای عقب مانده هم می بینیم که این حرف و این شمار را به هم تحمیل کرده اند و هم تکرار میکنند اینها فاجعه اساسی قرون ماست و اینهاست که آثارش از هر

فاجعه ای که محسوس است، بیشتر است. برای اینکه امروز، از درون می یوسانند، از درون استعمار می کنند، از درون لشکر پیاده می کنند و فتح می کنند، از بیرون خبری نیست. از بیرون همان حرفهای خیلی راست و درست است.

اینست که، قرن بیستم می شود قرن تجزیه و تحلیل علمی قرن بیطرفی علمی، قرن آنالیز و بس. قرن نفی و طرد فلسفه تاریخ، نفی و طرد ایدئولوژی، برای اینکه مسلمانان وقتی ایمان از دست برود، قدرت‌مندان با ایمان بیشتری به حکومت خودشان ادامه خواهند داد، برای اینکه وقتی توده‌ها معتقد نباشند وقتی مؤمن نباشند وقتی نسبت به یک ایدئال تعهد احساس نکنند و روشنفکران آگاهی علمیشان در خدمت هدایت فکری و تعهد اجتماعیشان قرار نگیرد، خطری زور مندان جهان را تهدید نمی کند.

امروز قدرت‌های سرمایه داری و قدرت‌های حاکم را بچه خطری تهدید می کند؟ فقط و فقط خطر ایدئولوژی. اینهم قدرت‌های عظیم اتمی و هیدرژنی و کبالت و نانتیم و امثال اینها در دنیا از چه کسی شکست می خورد؟ از دست خالی و شکم گرسنه، اما روح مؤمن، از این شکست می خورد. اینست که باید این شکم گرسنه بماند، این دست خالی بماند، اما این دل نیز باید از ایمان خالی باشد، اگر بچه بغداد، مقاله ای، چیزی به او بدعیم و سیورس کنیم، به اسم بیطرفی علمی، به اسم اینکه قرن

بدعیم و سیرش بکنیم ، به اسم بیطرفی علمی ، به اسم اینکه قرن ما ، قرن تجزیه و تحلیل واقعیت نگر و واقعیت نگاری است ، قرن عقیده نیست ، عقیده مال گذشته است ، عقیده مال کهنه است ، مال دوره های احساسی و اشراقی و عرفانی است ، و اگر علم در خدمت ایمان قرار بگیرد منحرف می شود . واقعیت ، بله ، معلوم است که واقعیت چیست ، واقعیت همان چیزی است که الان علم بیطرف ساخته و آن ، علمی است که عالمش ، از کلاس که می آید بیرون ، از کلاس فیزیک و از کلاس شیمی که فارغ - التحصیل می شود میگوید بنه بیطرفم ، ایدئولوژی ندارم .

سرمایه داری از انگلیس می آید ، چند تا سرمایه دار از آمریکا می آیند ، چندتا از فرانسه ، چندتا از آفریقا ، چندتا از روسیه و چندتا از یکجای دیگر می آیند و آقا را به حراج می گذارند و هر که پول بیشتر بدهد ، آقا را برای خودش بر میدارد . آقا می گویند من پیش شما می آیم ، هر جا که پول بیشتری بدد ما نوکر او هستیم ، من اهل علم و بیطرفم ، هر جا که آخورم آباد تر باشد ، همانجا وطنم است و همانجا ، جای انجام مسئولیت و رسالت علمیم است . اینجا در خدمت سرمایه داری قرار می گیرد . آنجا در خدمت سوسیالیسم ، آنجا در خدمت فاشیسم ، آنجا در خدمت چومبه ، فرقی نمی کند برای ما ، ما بیطرفیم ، علم ما امروزه بیطرفی رسیده است ، دوره « ایدئولوژی و ایمان گذشته »

اما ایدئولوژی، در يك تعریف عبارتست از ایمان آگاهانه

به " چگونه باید باشد " وضع موجود . وضع موجود چه ؟ هر چه ، به هر حال ایدئولوژی توجیه می کند من در چه وضعی هستم ، در کجا هستم ، در چه مرحله ؟ زمانی هستم ، در چه مرحله ؟ تاریخی هستم و نسبت به جنبه گیریمای گوناگون ، در چه وضع و چه موقعیتی قرار دارم . من ، گروهم ، طبقه ام ملت ، منطقه ام ، بشریتم که نوعیتم است . ایدئولوژی انسانی ، طبقاتی ، ملی و گروهی میتوانند به همه اینها جواب بدهد . این ایدئولوژی است .

چگونه انسان به ایدئولوژی می رسد ؟ و چه کسی به ایدئولوژی می رسد ؟ همانطور که گفتم ، فیلسوف ایدئولوگ نیست عالم حتما " ایدئولوژی ندارد . بنابراین وقتی فیلسوف یا فلسفه ، عالم یا علم را حبس کردیم و گفتیم ایدئولوژی غیر علم است نفیر فلسفه است ، خود به خود بدین نتیجه میرسیم که ایدئولوژی ، يك آگاهی خاص و ویژه ، انسانی است که هر کس می تواند داشته باشد . عالم یا عامی ، تحصیل کرده ، یا تحصیل نکرده ، اشرافی یا غیر اشرافی ، عرفردی در هر مرحله ای از فرهنگ ، از علم ، از نبوغ می تواند آگاهی ایدئولوژیک داشته باشد .

اینجا ، يك تعریف دیگر و يك اختلاف حساس و مهم دیگر هم روشن می شود و آن اینست که ایدئولوژی ، شاخصه ، گروهیست

از جامعه که اسمش روشن فکر است . بنابراین روشن فکر ، که ما به کسانی اطلاق می کنیم که با مغزشان کار می کنند ، کارگر مغزی هستند ، انتלקتوئل میباشند ، تحصیل کرده اند ، دانشجو و فرهنگی و استاد و معلمند ، این غلط است . اینها انتלקتوئل هستند ، اما ممکن است روشن فکر نباشند . انتלקتوئل ممکن است عالم باشد ، نویسنده باشد ، جامعه شناس باشد ، اما ایدئولوژی نداشته باشد ، بلکه ابزار دستی باشد در خدمت یک قدرتی یا اینکه در خدمت شکم خودش و خانواده اش ، مرد خانه باشد . بعضی ما هستند که " کد مرد " اند ، هم رسالتش از محل کارش تا آشپز خانه اش نوسان دارد ، این هم " جهان بینیش است . این شخص ممکن است عالم باشد ، ممکن است تحصیل کرده باشد ، انتלקتوئل هست ، اما روشن فکر ، جبرا " نیست روشن فکر شاخصه اش ، انسانی است که دارای ایدئولوژی آگاهانه (۱) است . و به اقتضای داشتن ایدئولوژی و آگاهی طبقاتی ، آگاهی اجتماعی ، آگاهی خاص زندگی ، و راه مشخص برای عمل و زیستن و اندیشیدن و ایدآلهای مشخص ، به عنوان فلسفه " زندگی ، پیدا می کند و در برابر هم " این آگاهی ها او را به متحد می سازد . و این تعهد به اندازه ای سنگین است که

۱ - آگاهی را بخاطر یادآوری اضافه کم والا ایدئولوژی نمیتواند غیر آگاهانه باشد ، چون در این صورت سنت است .

او را از مرحله « وابسته شدن به زندگی فردی آزاد می گذراند و عاشق مجاهد و فدائی ایدآل‌های ایدئولوژی می گذرد و لین شاخصه « ایمان است ، و روشنفکر چنین کسی است . روشنفکر در تاریخ بشر عبارت بوده از همه « کسانی که آگاهی خاصشان تبدیل — یل به حرکت جامعه و هدایت توده های زمان خودشان شده است . اینست که می بینیم ارسطو فیلسوف است ، اما حرکت ایجاد نکرده ، هدایت به قومش نداده است ، افلاطون می بینیم فیلسوف است ، مکتب ایجاد کرده — بر خلاف ارسطو — اما هیچ حرکتی ایجاد نکرده است ، نهضت ایجاد نکرده ، نظام طبقاتی را عوض نکرده است . بطلمیوس عالم است ، فیزیکدان است ، آگاهی علمی دارد ، اما کوچکترین تأثیری روی سرنوشت جامعه « خودش نداشته بطوریکه مردم آن را اگر عزار تا مثل ارسطو و افلاطون و بطلمیوس داشتند ، وضع زندگی مردم بدتر بود ، چون آنها فقط مصرف کننده بودند ، باید می میدادند و اینها می خوردند و حرف مفت می زدند . و کسی که باری از روی دوش برده ای در آن بر دارد ، نه فیلسوف بود ، نه عالم ، باید کس دیگری می بود ، روشنفکری می بود و لو یک برده ، یک عامی . یک ایدئولوژی بدین حرفها می پردازد ، اما ارسطو بدین می پردازد که وقتی خلقت خلق شد ، ماده « اولش چه بوده ، دنبال این می گردد ، پرو پیدا کن !

اینستکه می بینیم در طول تاریخ، پیامبران نه جزو علما و نه جزو هنرمندان و نه جزو فیلسوفانند اما جزو عوام هم نیستند. اینها، نه تنها جزو عوام نیستند، بلکه کسانی اند که تاریخ عوض می کنند، تاریخ می سازند، جامعه عوض می کند، جامعه می سازند، انقلاب می کنند و می سازند. این حرفی که نمیدانم چه کسی ساخته و هر کس ساخته چه زیبا و سمبل گونه (خیلی از این حرفهای سمبلیک هست که چون به دست عوام افتاده خیال کرده اند يك واقعیت عینی است، بعد روشنفکر و نیمه روشنفکر هم باورش نمی شود والا خیلی معنی دارد) میگوید "پیامبر اسلام که متولد شد، آتشکده فارس فرو برد و کنگره قصر انوشیروان در مدائن فرو شکست و دریاچه ساوه خشکید". اینها سه سمبل زر و زور و فریب مذهبی است که با پیدا شدن يك مرد، میمیرند. این کیست؟ این مسیح کیست؟؟ ابراهیم کیست؟ ابراهیم به فیلسوف است و نه دانشمند محترم، هیچی نیست و يك شاگرد نجاری بوده، همیشه یا پدرش بت میتراشد می دهد دست بچه و او هم میآید توی کوچه می فروشد، بعد هم جوان می شود. و بعد می بینیم، بزرگترین نهفت را در سر — نوشت تاریخ مشرق زمین بازی می کند و بعد حتی مقرب زمین که مسیحیت هم بدنبال آن، و بزرگترین تغییر دهنده تاریخ انسان در کره زمین است. همین بچه، خط هم نداشت، سواد

هم نداشت ، کتاب هم نخوانده بود ، فیلسوف و این حرفها هم نبود ، کودکان یتیمی است و بی سرپرست و بی پایگاه اجتماعی ، یک ماهیگیر بی کس و کار کفافی در کنار بحر احمر می بینیم تاریخ بشر را عوض می کند ، و تمدن ما می سازد .

بعد از او و بر اساس فکر او ، موسی را می بینیم ، یک فرد رعایا شده از خانواده اش است و وابسته به قوم منحط و اسیر و ذلیل اسرائیل . بعد می آید مثل یک خانه شاگردی ، یک بیچه سر راهی ، در کاح فرعون تربیت می شود . و بعد از آنجا فرار می کند و نمی داند به کجا فرار کند . می آید به عنوان شاگرد چوپانی ضعیف می کند . و بعد با یک جوخه * پوستی یشمینه و یک چوبدستی گره دار ، مبارزه * خود را با فرعون و قارون و بلعم — سه قدرت مذنب ، حکومت و مالکیت که سه قدرت همیشگی تا — تاریخ است — آغاز می کند و پیروز می شود .

ایمان همواره قدرتها را در هم می شکند ، هر چند که ایمان در دل هر فرد ضعیفی و آن قدرتها در دست هر پایگاه نیرومندی . این رابطه * جبری است . به قول قرآن ، چه بسیاری از گروههای کوچک که بر گروههای بزرگ غلبه کرده اند . این قانون است ، جبر الهی است یا جبر تاریخ است — فرقی نمی کند — و اینست که در قرآن نوید داده می شود که ، خداوند منت گذاشته است بر گروهی که بذلت و ضعف ^(۱) در تاریخ گرفتار شده اند

که آنها را نه تنها نجات دهد بلکه آنها را وارث زمین و پیشوای زمین و زمان گرداند، رعبی بدست اینها می افتد، با چه قدرتی معجزه؟ فیبی می خواهد بکند؟ نه، سلاح می خواهد بدد؟ نه، ایمان. لازمه اش و اقتضایش ایمان آگاهانه، یعنی ایدئولوژی است. پیروزی بر هر قدرت، و هر چه جهانگیرتر و خشن تر، در برابر ایدئولوژی خاضع تر و دلیل تر است. چیزی که در حد معمولی و نسبیست، نسل امروز به چشم می تواند ببیند که چگونه ایمان بر قدرتهای بزرگ جهان پیروز می شود و در برابر کسانی که قوتها بر سرنوشت آنها مسلط بودند سرنوشت میسازد و ملتتهائی که به ضعف و پستی و بدبختی قوتها دچار بودند و نامزد و مشهور ذلت در تاریخ بودند، ناگهان با یک ایمان آگاهانه بر شوریدند، و می بینیم که ایمان و ایدئولوژی معجزه کرد و مسیح همه قوتها است. بر جنازه های یک ملت، بر جنازه های یک مردم و بر جنازه های یک قوم، یک روح مسیحائی می دم و مثل صور اسرافیل، قبرستانهای تاریخ را بر می شوراند و یک

۱- (پاورقی صفحه قبل) خداوند در توان بجای استثمار و استثمار استعمار، کلمه استضعاف را آورده یعنی ضعف گرائی به ضعف دچار کردن یک طبقه، چه ضعف ملی، چه ضعف سیاسی چه ضعف اقتصادی، چه ضعف شعوری و فکری بمعنای اعم، نظام و رژیم استضعاف، در هر شکلش مردم قربانی استضعاف هستند.

قیام و یک محشر ، یک قیامت ایجاد می کند ، چه کسی ؟ روشنفکر ،
یعنی کسی که ایدئولوژی دارد .

در طول تاریخ تا عصر خاتمت ، نبوت ، نهضت ایدئولوژیها
ئی بوده که بنام مذهب و در شکل مذعب و بر اساس وحی ، بنام
بشری را به هدایت می کشانده و هدایت می برده ، و رهبران
عمده این ایمانها ائی بودند ، از میان توده بودند ، از بیوپان
ها بودند و از محرومترین کارگران صنعتی که در گذشته قربانی
نظام حاکمند . اینها هیچکدام فیلسوف ، هنرمند ، دانشمند ،
عالم ، فیزیکدان یا ادیب نبودند . خود عربستان را نگاه کنید ،
در این زمان عفت تیب آدم برجسته بوده که پیغمبر جزو هیچکدام
نبود ، تاجر ، که پیغمبر اسلام نبود ، شاعر ، نبوده ، زبان خارجی
دان ، نبوده ، خارج دیده ، نبوده ، حکیم نبوده ، از قصاص (۱) یعنی
ادبا (و حکایتگران که نبوده . کی بوده ؟ یک ائی که خواندن
و نوشتن هم بلد نبوده است . این شخص را می بینیم که یک مرتبه
نجات دهنده ، قوم خودش ، نجات دهنده ، نسل خودش ، نجات
دهنده ، زمان خودش ، و نجات دهنده ، طبقه خودش می شود
و پیام آور نجات بشریت !

در طول تاریخ ، منظر ایدئولوژی ، ائی ها ، روشنفکران غیر

فیلسوف و غیر عالم بودند که از میان توده سر می زدند .

۱ - کسی که تیر اندازی و شکار و شفا می دانسته .

همچون برقی که از سنگ می جهد ، اندیشه عا را آگاه میکند
 شور و هیجانی و حرکتی در یک عصر مرده ، یک قون بی رمق ایجاد
 می کند ، تیش و خون حیات و حرکت در رگهای یک مرده ، یک
 اندیشه ، یک مذهب ، یک سنت ، جاری می کند ، سرنوشت عوض
 می کند ، تقدیر تاریخی را تغییر می دهد ، تاریخ را به شکل
 دیگری می راند و خودش هدایت می کند . و عمده کسانی را
 که زمامدار اندیشه ، او بودند ، مذهب او بودند ، سرنوشت او
 بودند ، عمده را کار می زند و خودش حاکم و سازنده و آفریننده
 سرنوشت خود می شود .

اینها از توی توده سر می زدند در صورتیکه حکما ، فلاسفه
 و عمرمندان همیشه حاشیه نشین و بلبه قربان گو و توجیه کننده
 و سرگرم کننده ، قدرتهای حاکم بوده اند .

ایدئولوژی روشنفکران پیروز از خاتمیت ، یعنی پیمبران ، در
 متن توده و متن رنج توده تشکیل می یابند ، به صورت یک پیام
 یا به صورت یک نهضت یا به صورت تکمیل و ادامه ، یک پیام قلبی
 و به عرصه حال ، توده ، خاموش و به ذلت تمکین کرده و نا آگاه را
 می شورانند ، است . و بعد از خاتمیت ، آگاهان و روشنفکران از
 میان کارگر ، دهقان ، یک فرد محروم ، بی سواد ، عامی ، دانشجو
 دانشمند ، استاد ، فیلسوف و یا عالم ، چون ایدئولوژی خطاب
 به همه ، قشرها است و بیشتر خطاب به متن توده است .

اینست که ، تحصیل کرده عا ممکن است آغاز کننده ، خوبی

باشند ولی پایان دهنده و عمل کننده با همفراهِ در ایدئولوژی
توده هستند . اینست که بعد از خاتمت، نهضت روشنفکران ،
نهضت افرادی بوده از میان توده و از میان افراد ساده که با
معجزه « ایدئولوژی ، دگرگون کننده » سرنوشت خودشان و انجام
دعنده « مسئولیت آگاهاننده » روشنگرانه « انسانی خودشان بوده -
اند . و اینها سخن است عمه « ما باشیم ، لا اقل به عنوان آغاز
کننده . و این ایدئولوژی ، که خطاب به عمه « ما است و مسئولیت
انسانی ما است ، باید خودمان قاعده انتخاب کنیم . بنابراین نسل
روشنفکر ما نمی تواند ، نه مقلد ایدئولوژی غربی باشد - که همچنانکه
کالای دیگر بسته بندی شده صادر می شود ، او هم کالاهای
فکری و ایدئولوژیک را سادراتی بگیرد و بخورد و مصرف کند - چون
ایدئولوژی خاصیتش انتخاب آگاهانه است ، و نه می تواند در بر -
ابر سنت کهنه و سنت قومی تاریخی خودش تمکین کند که باز
مذهب سنتی است و ایمان ایدئولوژیک نیست .

اینست که ، من ، خود باید در میان تحمیل غربی و وراثت
تاریخی خودم ، در این لحظه که الان هستیم ، دست به انتخاب
بزنم ، چگونه ؟ با پیش و تجربه « جهان امروز و ایدئولوژیهای
امروز ، از عناصر و موادی که در متن فرهنگ و مذهب سنتی -
هست ، عناصر ایدئولوژی آگاهانه ام را پیدا کنم ، استخراج کرد
و برای این عصر بی رقم و نسل بی ایمانم ، ایمان آگاهانه « تا

بیافرینم • والسلام •

و بر این اساس است و در این جستجو است که من اسلام را

یافته ام •

نه اسلام فرعونک را که عالم میسازد ،

که اسلام ایدئولوژی را ، که مجاهد می پرورد ،

نه در مدرسه علما ،

و نه در سنت عوام ،

که در ریزه * ابونذر

